



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 478/2024-141

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára a sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Ľuboša Szigetiho v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], narodeného [REDAKOVANÉ] (korešpondenčná adresa [REDAKOVANÉ]), proti postupu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky v konaní vedenom pod ČVS: ORP-728/1-VYS-NZ-2022 a jeho uzneseniu ČVS: ORP-728/1-VYS-NZ-2022 z 28. apríla 2023, proti postupu Okresnej prokuratúry Nové Zámky v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Pn 495/21/4404 a sp. zn. 1 Pn 820/22/4404 a proti jej uzneseniu č. k. 1 Pn 820/22/4004-34 z 5. decembra 2023, ako aj proti upovedomeniam Okresnej prokuratúry Nové Zámky č. k. 1 Pn 495/21/4404-29 z 15. mája 2023 a č. k. 1 Pn 820/22/4404-23 z 24. júla 2023, ďalej proti postupu Krajskej prokuratúry v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Kn 265/23/4400, sp. zn. 1 Kn 316/23/4400 a sp. zn. 1 Kn 351/23/4400 a proti upovedomeniam Krajskej prokuratúry v Nitre č. k. 1Kn 265/23/4400-3 z 21. apríla 2023, 1 Kn 316/23/4400-4 z 29. mája 2023 a č. k. 1 Kn 351/23/4400-3 zo 6. júna 2023, proti príkazu Krajskej prokuratúry v Nitre č. k. 1 Kn 351/23/4400-6 z 13. júla 2023, proti postupu Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. IV/1 Gn 310/23/1000 a proti upovedomeniam Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. IV/1 Gn 310/23/1000-3 z 11. mája 2023, č. k. IV/1 Gn 23/1000-11 z 21. júna 2023 a č. k. IV/1 Gn 310/23/1000-18 z 2. októbra 2023, ako aj o návrhu na obnovu konania vedeného na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. I. ÚS 569/2023 takto

### **rozhodol:**

1. Ústavnú sťažnosť **odmieta**.
2. Návrhu na obnovu konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp. zn. I. ÚS 569/2023 **nevyhovuje**.
3. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu **nevyhovuje**.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 9. februára 2024 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, práva na prerokovanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1, základného práva na právnu pomoc a rovnosť v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 ústavy v spojení s čl. 12 ods. 2 ústavy, čl. 14 a čl. 1 Protokolu č. 12 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, základného práva na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena a základného práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života podľa čl. 19 ods. 1 a 2 ústavy, základného práva na nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia a práva na ochranu pred neľudským a ponižujúcim zaobchádzaním podľa čl. 16 ods. 1 a 2 ústavy a čl. 3 dohovoru, porušenia základného práva na ochranu majetku podľa čl. 20 ods. 1 v spojení s čl. 12 ods. 1 ústavy, práva na ochranu pred núteným obmedzením vlastníckeho práva podľa čl. 20 ods. 4 ústavy v spojení s čl. 13 ods. 4 ústavy, čl. 11 ods. 1 a 4 listiny a práva na pokojné užívanie majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 3 dohovoru postupom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky (ďalej aj „vyšetrovateľ“ alebo „okresné riaditeľstvo“) v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-728/1-VYS-NZ-2022-SR, Okresnej prokuratúry Nové Zámky (ďalej len „okresná prokuratúra“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Pn 820/22/4404, Krajskej prokuratúry v Nitre (ďalej len „krajská prokuratúra“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Kn 351/23/4400 a Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra“) v konaní vedenom pod sp. zn. IV/1Gn310/23/1000. Sťažovateľ zároveň navrhol, aby v tejto veci ústavný súd zakázal okresnému riaditeľstvu, ako aj príslušným prokuratúram pokračovať v porušovaní jeho práv, aby prikázal generálnej prokuratúre, aby odňala predmetnú vec príslušnej okresnej a krajskej prokuratúre, a prikázal ju na rozhodnutie miestne nepríslušnému a nestrannému orgánu. Sťažovateľ taktiež požiadal o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia 75 000 eur osobitne od okresného riaditeľstva aj okresnej prokuratúry a 50 000 eur osobitne od krajskej prokuratúry aj generálnej prokuratúry. Napokon sťažovateľ požiadal aj o zrušenie právoplatných rozhodnutí vydaných jednotlivými orgánmi v tejto veci (uznesenia vyšetrovateľa ČVS: ORP-728/1-VYS-NZ-2022-SR z 28. apríla 2023, uznesenia okresnej prokuratúry č. k. 1 Pn 820/22/4404-34 z 5. decembra 2023 a upovedomenia okresnej prokuratúry č. k. 1 Pn 820/22/4404-23 z 24. júla 2023 a č. k. 1 Pn 820/22/4404-29 z 15. mája 2023, príkazu krajskej prokuratúry č. k. 1 Kn 351/23/4400-6 z 13. júla 2023, ako aj upovedomenia generálnej prokuratúry č. k. IV/1 Gn 310/23/1000-18 z 2. októbra 2023) a vrátenie veci generálnej prokuratúre. Sťažovateľ zároveň požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom. Ústavná sťažnosť bola následne doplnená návrhom na obnovu konania vo veci vedenej na ústavnom súde pod sp. zn. I. ÚS 569/2023.

2. Z obsahu podanej ústavnej sťažnosti a jej príloh možno vyvodit', že konanie v predmetnej veci už bolo predmetom prieskumu pred ústavným súdom, ktorý o nej rozhodol uznesením č. k. I. ÚS 569/2023-114 z 9. novembra 2023 tak, že ju odmietol.

3. Sťažovateľova vec vedená na ústavnom súde pod sp. zn. I. ÚS 569/2023 smerovala proti postupu, rozhodnutiam a opatreniam orgánov činných v trestnom konaní v troch samostatných konaniach o sťažovateľom podaných trestných oznámeniach, ktoré súviseli so sporom medzi sťažovateľom a podozrivou [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „podozrivá“) týkajúcim sa neoprávneného užívania nehnuteľnosti nadobudnutej sťažovateľom na dobrovoľnej dražbe. Pred Okresným súdom Nové Zámky (ďalej len „okresný súd“) prebiehalo pod sp. zn. 18 C 62/2018 konanie o neplatnosť opakovanej dobrovoľnej dražby, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom Krajského súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 8 Co 17/2022, 8 Co 18/2022 z 31. marca 2022 zamietnutím žaloby podozrivej. Konanie o vypratanie nehnuteľnosti iniciované sťažovateľom bolo právoplatne skončené uznesením okresného súdu sp. zn. 13 C 72/2018 z 15. februára 2023, ktorým okresný súd schválil zmier uzatvorený medzi stranami sporu (sťažovateľom a podozrivou). Konanie o žalobe sťažovateľa o vydanie bezdôvodného obohatenia bolo po vrátení veci krajským súdom vedené pred okresným súdom pod sp. zn. 18 C 59/2020.

4. Sťažovateľ podal 29. októbra 2018 trestné oznámenie vo veci podozrenia z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona (prvé predprípravné konanie). Uznesením okresného riaditeľstva ČVS: ORP-884/NZ-NZ-2018 z 11. januára 2019 bola vec odmietnutá podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku. Sťažnosť sťažovateľa proti tomuto uzneseniu zamietla prokurátorka okresnej prokuratúry uznesením č. k. 1 Pn 1064/18/4404-11 z 26. apríla 2019 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú, pretože konaním podozrivej osoby neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty (úmysel ani objektívna stránka) označeného prečinu. Podľa názoru prokurátorky predmetný spor o užívanie nehnuteľnosti neprekročil súkromnoprávny rozmer, preto nie je možné, aby bola v danej veci sťažovateľovi poskytovaná ochrana prostriedkami trestného práva. Sťažovateľovi bolo 7. augusta 2023 doručené upovedomenie okresnej prokuratúry č. k. 1 Pn 1064/18/4404-21 zo 4. augusta 2023 o opätovnom doručovaní uznesenia z 26. apríla 2019 uskutočneného na základe usmernenia krajskej prokuratúry, ktoré bolo reakciou na podania sťažovateľa z 20. apríla 2023 a 28. apríla 2023.

5. Dňa 8. apríla 2021 podal sťažovateľ trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona (druhé predprípravné konanie) na tom skutkovom základe, že podozrivá 18. septembra 2020 v trestnom oznámení v úmysle privodiť trestné stíhanie sťažovateľovi uviedla o ňom nepravdy. Po výsluchu sťažovateľa a podozrivej vyšetrovateľ okresného riaditeľstva uznesením ČVS: ORP-294/1-VYS-NZ-2021 z 31. mája 2021 odovzdal vec na prejednanie priestupku podľa § 197 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku Okresnému úradu Nové Zámky. Sťažnosti sťažovateľa proti tomuto uzneseniu bolo vyhovené uznesením prokurátorky okresnej prokuratúry sp. zn. 1 Pn 495/21/4404 z 10. augusta 2021, ktorým bolo uznesenie zrušené a prokurátorka uložila vyšetrovateľovi pokyny na ďalší postup. Vyšetrovateľ následne uznesením ČVS: ORP-294/1-VYS-NZ-2021 z 20. júna 2022 vec odmietol podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku. Aj toto uznesenie bolo na základe sťažovateľom podanej sťažnosti zrušené uznesením prokurátorky okresnej prokuratúry sp. zn. 1 Pn 495/21/4404

z 11. októbra 2022. Prokurátorka súčasne vyšetrovateľovi uložila rozhodnúť o sťažovateľom vznesenej námietke zaujatosti.

6. Vyšetrovateľ upovedomením ČVS: ORP-294/1-VYS-NZ-2021 z 27. marca 2023 (v zmysle § 32 ods. 3 Trestného poriadku) vyrozumel sťažovateľa o tom, že o námietke zaujatosti nebude rozhodovať (podľa § 32 ods. 6 Trestného poriadku), keďže sa týka procesného postupu orgánu činného v trestnom konaní. Sťažovateľ tento postup vyšetrovateľa namietal podaním z 20. apríla 2023 adresovaným krajskej prokuratúre, ktorá ho spolu s generálnou prokuratúrou odstúpila na vybavenie okresnej prokuratúre. Upovedomenie prokurátorky okresnej prokuratúry č. k. 1 Pn 495/21/4404-29 z 15. mája 2023 (sťažovateľom napadnuté v tejto ústavnej sťažnosti), v ktorom vyhodnotila postup vyšetrovateľa ako správny, bolo reakciou na podanie sťažovateľa z 20. apríla 2023. Zároveň uviedla, že nie je možné konštatovať, že v konaní došlo k prietiahom zavineným úmyselným nekonaniam zo strany vyšetrovateľa. Na základe podaní sťažovateľa z 21. apríla 2023 a 28. apríla 2023, ktoré boli podľa obsahu posúdené ako námietka dĺžky konania u dozorujúcej prokurátorky, bol sťažovateľ vyrozumiením okresného prokurátora č. k. 1 Pn 495/21/4404-39 z 15. júna 2023 oboznámený s tým, že okresný prokurátor prietiahy u prokurátorky nevzhladol.

7. Po vydaní upovedomenia o námietke zaujatosti vyšetrovateľ uznesením ČVS: ORP-294/1-VYS-NZ-2021 z 31. marca 2023 odmietol vec podozrenia zo spáchania zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 a 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona a podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku. Sťažnosť sťažovateľa proti tomuto uzneseniu bola zamietnutá podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodná uznesením prokurátorky okresnej prokuratúry č. k. 1 Pn 495/21/4404-32 z 23. mája 2023.

8. Sťažovateľ vzniesol v podaní z 31. mája 2023 námietku zaujatosti proti dozorujúcej prokurátorky okresnej prokuratúry. Upovedomením prokurátorky okresnej prokuratúry č. k. 1 Pn 495/21/4404-43 z 20. júna 2023 bolo sťažovateľovi oznámené, že z toho, že vyslovuje nespokojnosť s vybavením žiadosti o preskúmanie postupu policajta a sťažnosti proti uzneseniu vyšetrovateľa, je zrejmé, že namieta procesný postup okresnej prokurátorky. Preto s odkazom na § 32 ods. 6 Trestného poriadku (ak je dôvodom námietky len procesný postup orgánov činných v trestnom konaní) sa o námietke nekoná.

9. Podanie sťažovateľa z 31. mája 2023, ktorým sa domáhal preskúmania zákonnosti a správnosti uznesenia prokurátorky okresnej prokuratúry a predchádzajúceho konania, bolo podľa obsahu posúdené ako žiadosť o preskúmanie postupu a rozhodnutia prokurátora v zmysle čl. 1 a 3 ods. 1 príkazu generálneho prokurátora Slovenskej republiky č. 11/2019 z 28. novembra 2019 o postupe prokurátorov pri vybavovaní žiadostí o preskúmanie zákonnosti v predsúdnom trestnom konaní. Žiadosť bola odložená upovedomením krajského prokurátora č. k. 1 Kn 349/4400-6 zo 14. júla 2023.

10. V rámci tohto konania podával sťažovateľ množstvo ďalších podaní. Napríklad jeho podanie z 20. apríla 2023 bolo podľa obsahu posúdené ako žiadosť o odstránenie prietiahov v postupe policajta, na konanie o ktorej je príslušný prokurátor vykonávajúci dozor, aj ako žiadosť o odstránenie prietiahov v postupe dozorového prokurátora vo veci vedenej pod sp. zn. 1 Pn 495/21/4404, na konanie o ktorej je príslušný nadriadený prokurátor, teda okresný prokurátor. O odstúpení veci okresnej prokuratúre, resp. okresnému prokurátorovi bol sťažovateľ oboznámený

upovedomením prokurátorky krajskej prokuratúry č. k. 1 Kn 265/23/4400-3 z 21. apríla 2023. Tento postup prokurátorky krajskej prokuratúry sťažovateľ napadol podaním z 27. apríla 2023 a 28. apríla 2023. Upovedomením prokurátorky krajskej prokuratúry č. k. 1 Kn 316/23/4400-4 z 29. mája 2023 (napadnuté podanou ústavnou sťažnosťou) bol sťažovateľ vyrozumený o postúpení týchto podaní generálnej prokuratúre. V upovedomení generálnej prokuratúry č. k. IV/3 Gn 806/23/1000-3 z 15. augusta 2023 generálny prokurátor v zastúpení prokurátorky konštatoval, že postup prokurátorky generálnej prokuratúry bol zákonný a dôvodný.

11. Napokon sťažovateľ 18. novembra 2022 podal znovu trestné oznámenie vo veci podozrenia zo zločinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru podľa § 218 ods. 1 a 3 Trestného zákona, tentokrát však už aj s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 a 3 písm. a) Trestného zákona a v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve proti podozrivým (podozrivá a jej rodinní príslušníci) (tretie predprípravné konanie). Uznesením vyšetrovateľa ČVS: ORP-728/1-VYS-NZ-2022 SR z 28. apríla 2023 (napadnuté podanou ústavnou sťažnosťou) bola vec odmietnutá podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

12. Aj v tomto konaní pristúpil sťažovateľ k podávaniu podaní rôznym orgánom činným v trestnom konaní. Napríklad na základe jeho podania z 31. mája 2023 v časti, v ktorej sťažovateľ vyjadril námietky zaujatosti okresnej prokurátorky, ho prokurátorka krajskej prokuratúry upovedomením č. k. 1 Kn 351/23/4400-3 zo 6. júna 2023 (napadnuté touto ústavnou sťažnosťou) upovedomila o postúpení podania vecne príslušnej okresnej prokuratúre. Na základe ďalšieho podania sťažovateľa z 9. júna 2023 vydala prokurátorka generálnej prokuratúry upovedomenie č. k. IV/1 Gn 310/23/1000-11 z 21. júna 2023 (napadnuté touto ústavnou sťažnosťou) o postúpení „žiadosti o preskúmanie postupu okresnej prokuratúry“ z dôvodu príslušnosti na ďalšie konanie krajskej prokuratúre. Na to reagovala prokurátorka krajskej prokuratúry upovedomením č. k. 1 Kn 396/23/4400-3 z 30. júna 2023, v ktorom sťažovateľovi oznámila, že z dôvodu namietania postupu a rozhodnutia policajta bolo jeho podanie odstúpené na vybavenie vecne a mieste príslušnej okresnej prokuratúre. Prednostne však bude rozhodnuté o návrhu sťažovateľa na odňatie a prikázanie veci.

13. Následne krajský prokurátor príkazom č. k. 1 Kn 351/23/4400-6 z 13. júla 2023 (napadnutý touto ústavnou sťažnosťou) rozhodol o neodňatí trestnej veci vedenej na okresnej prokuratúre pod sp. zn. 1 Pn 820/22/4404 tejto prokuratúre podľa § 201 ods. 6 písm. a) Trestného poriadku s poukazom na § 23 ods. 1 Trestného poriadku.

14. Podania sťažovateľa z 31. mája 2023 a 9. júna 2023 boli okresnou prokuratúrou po obsahovej stránke posúdené ako žiadosť o preskúmanie postupu policajta podľa § 198 ods. 2 Trestného poriadku. Prokurátorka okresnej prokuratúry v upovedomení č. k. 1 Pn 820/22/4404-23 z 24. júla 2023 (napadnuté touto ústavnou sťažnosťou) konštatovala, že v postupe vyšetrovateľa nedošlo k pochybeniu, neboli zistené prietahy v konaní, skutkový stav zistil v dostatočnej miere na rozhodnutie (v súlade s § 196 ods. 2 Trestného poriadku).

15. Upovedomeniami č. k. IV/1 Gn 310/23/1000-11 z 11. mája 2023 a č. k. IV/1 Gn 310/23/1000-11 z 21. júna 2023 (napadnutými touto ústavnou sťažnosťou) generálna prokuratúra vybavila žiadosti sťažovateľa o preskúmanie zákonnosti postupu okresnej prokuratúry v konaní vedenom

pod sp. zn. 1 Pn 495/21/4404 a v konaní sp. zn. 1 Pn 820/4404 tak, že ich postúpila z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti Krajskej prokuratúry v Nitre.

16. Upovedomením č. k. IV/1 Gn 310/23/1000-18 z 2. októbra 2023 (napadnuté touto ústavnou sťažnosťou) generálna prokuratúra vybavila žiadosť sťažovateľa o preskúmanie zákonnosti príkazu krajského prokurátora so záverom o zákennom a dôvodnom postupe pri vydávaní príkazu pri zohľadnení sťažovateľom odkazovanej judikatúry ústavného súdu (II. ÚS 111/2018). Sťažovateľovi bolo ozrejmene, že je neprípustné, aby si strana v konaní pre nespokojnosť s rozhodovacou činnosťou prokuratúry určovala, ktorá prokuratúra bude konať v jej trestnej veci.

## II.

### Argumentácia sťažovateľa

17. Sťažovateľ podal ústavnú sťažnosť aj návrh na obnovu konania pred ústavným súdom bez právneho zastúpenia. Ústavný súd z jednotlivých podaní sťažovateľa vyvodil nasledujúci okruh najpodstatnejších argumentov:

a) vo veci trestného oznámenia jeho podozrenia zo spáchania zločinu krivého obvinenia vedeného vyšetrovateľom pod ČVS: 728/1-VYS-NZ-2022 boli rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní vydané ešte pred rozhodnutím o sťažovateľom vznesenej námietke zaujatosti a orgány činné v trestnom konaní aplikovali nezákonným spôsobom fikciu doručenia písomnosti v jeho prípade;

b) vo veci trestného oznámenia jeho podozrenia zo spáchania zločinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu a nebytovému priestoru namieta rozpor uznesenia okresnej prokuratúry sp. zn. 1Pn 820/22/4404 z 5. decembra 2023 s obsahom spisového materiálu v predmetnej veci (v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia všeobecných súdov vydané v ním iniciovanom konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia a nároku na náhradu škody, ďalej na nesprávne uvedený dátum neoprávneného užívania jeho nehnuteľností v jeho obsahu, nesprávnosť záveru, že škodu videl len v užívaní nehnuteľnosti bez právneho titulu, hoci si v konaní uplatnil i nemajetkovú ujmu, nesprávnosť vyhodnotenia otázky zavinenia na strane podozrivých, nezohľadnenie nelegálneho výrubu cca 40-ročných drevín v jeho vlastníctve);

c) orgánom činným v trestnom konaní taktiež v jednotlivých trestných konaniach vyčíta nezaobranie sa ním predloženými podstatnými argumentmi majúcimi zásadný vplyv na rozhodnutie vo veci, týkajúcimi sa výkladu pojmu neoprávnený zásah do práva k domu, nesprávne posúdenie možnosti uplatnenia princípu „*ultima ratio*“, nerešpektovanie záväznosti ustálenej judikatúry či porušenie princípu právnej istoty;

d) orgány činné v trestnom konaní sa nedostatočne vysporiadali aj s ním podanými námietkami zaujatosti proti vyšetrovateľovi, ako aj proti dozorujúcej okresnej prokuratúre predovšetkým v konaní vo veci trestného činu krádeže, pričom tvrdil, že predmetná vec bola pridelená zaujatému vyšetrovateľovi, ktorý nesprávne vyhodnotil aj jeho predchádzajúce iné trestné oznámenie, dokazovanie realizoval jednostranne v rozpore so zásadami trestného konania, nezohľadnil pri ňom ním predložené viaceré listinné dôkazy o konaní podozrivých v rozpore s viacerými právnymi predpismi, predovšetkým so stavebným zákonom;

e) postup okresnej prokuratorky (uznesenie sp. zn. 1Pn 820/22/4404 z 5. decembra 2023), v ktorom konštatovala zákonnosť postupu vyšetrovateľa v dotknutej veci a nekonanie o jeho opakovaných

žiadostiach na preskúmanie postupu policajta znamenal v prípade sťažovateľa odmietnutie spravodlivosti;

f) výrok v uznesení ČVS: ORP-728/1-VYS-NZ-2022 SR z 28. apríla 2023, podľa ktorého „*je úplne neopodstatnené, zbytočné a zťažujúce začať trestné stíhanie a zaoberať sa týmto konaním, nakoľko sa oznamovaný skutok nerysuje ani v hrubých rysoch*“ a následné odkázanie na občianskoprávne konania podľa sťažovateľa predstavuje nelogické a arbitrárne odôvodnenie, je prejavom arogancie moci a zneužitia práva, ktoré zasahuje do jeho práva podľa čl. 3 a čl. 14 dohovoru;

g) sťažovateľ spochybňuje aj doručovanie jednotlivých uznesení, podnetov a upovedomení v prvom predprípravnom konaní (naplnenie zákonných podmienok na použitie inštitútu opakovaného doručenia), pretože ako poškodený nebol poučený o svojich právach a povinnostiach (podľa § 46 ods. 2 a § 65 Trestného poriadku), a preto nemal vedomosť o jeho povinnosti plynúcej z § 66 ods. 3 Trestného poriadku;

h) postupom orgánov činných v jeho trestných veciach boli ignorované všetky jeho práva poškodeného vrátane práva uplatniť si nárok na náhradu škody v dôsledku nesplnenia z ich strany poučovacej povinnosti, ktorú mali realizovať aj prostredníctvom profesionálnej odbornej pomoci (ustanovením advokáta) aj bez jeho žiadosti a postupom vyšetrovateľa, ktorý mu odporučil, aby si svoju škodu uplatnil v rámci dotknutých konaní elektronicky – mailom došlo k porušeniu práva na účinné vyšetrovanie trestných činov podľa čl. 16 ods. 2 ústavy, ako aj čl. 3 dohovoru;

i) cieľom ním podaných námietok zaujatosti bolo zabezpečenie reálneho prístupu k nestrannému orgánu, ktorý bude konať efektívne, zákonne a v primeranej lehote v súlade s čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru v dotknutých konaniach poznačených extrémne neprimeranou dĺžkou, a nie dosiahnutie podania obžaloby proti označeným osobám;

j) vyjadreniami vyšetrovateľa o absurdnosti a účelovosti tvrdení sťažovateľa o škode vzniknutej protiprávnym konaním podozrivých, ako aj diskriminačným postupom orgánov činných v trestnom konaní vo veciach sťažovateľa došlo k zásahu do čl. 12 ods. 2, čl. 16 ods. 1 a 2 a čl. 19 ods. 1 a 2 ústavy, ako aj práva podľa čl. 3, čl. 8 a čl. 14 dohovoru, ktorý sa prejavil aj na zhoršení zdravotného stavu sťažovateľa a jeho matky;

k) právo sťažovateľa na účinný opravný prostriedok podľa čl. 13 dohovoru bolo porušené tým, že okresná prokuratúra odmietla jeho opodstatnenú sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľa sp. zn. 1Pn 820/22/4404 z 5. decembra 2023;

l) k porušeniu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru došlo aj vydaním napadnutých rozhodnutí krajskej prokuratúry a napadnutých upovedomení generálnej prokuratúry, ktoré na ochranu sťažovateľových práv neprijali žiadne opatrenia, aby si riadne splnili svoj pozitívny záväzok prijať opatrenia na ochranu práv v ústave priznaných občanom (v tejto súvislosti poukázal na postup krajskej prokuratúry v upovedomení č. k. 1 Kn 265/23/4400-3 z 21. apríla 2023 a generálnej prokuratúry v upovedomení č. k. IV/1 Gn 310/23/1000-3 z 11. mája 2023, ktorým rozhodovali o jeho námietke zaujatosti vznesenej voči všetkým prokurátorom okresnej prokuratúry v podaní z 20. apríla 2023 tak, že ju postúpili okresnej prokuratúre, ako aj na príkaz krajskej prokuratúry č. k. 1Kn 351/23/4400-6 z 13. júla 2023 o neodňatí veci okresnej prokuratúre).

### III.

#### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

18. Podstatou ústavnej sťažnosti sťažovateľa sú obsahlo formulované námietky, ktoré už ústavnému súdu boli predložené v konaní vedenom pod sp. zn. I. ÚS 569/2023 (samotná ústavná sťažnosť má 52 strán a návrh na obnovu konania má 108 strán), ktoré smerujú proti nezákonnému postupu jednotlivých napadnutých orgánov činných v troch trestných konaniach iniciovaných sťažovateľom, ktorý mal byť poznačený zaujatosťou a nesprávnosťou, ako aj proti rozhodnutiam, opatreniam a postupom jednotlivých orgánov činných v trestnom konaní, ktorých obsah je poznačený arbitrárnosťou či nedostatkom dôvodov.

#### **III.1. K namietanému porušeniu označených práv postupom a rozhodnutiami orgánov činných v trestnom konaní, o ktorých ústavný súd rozhodoval v konaní vedenom pod sp. zn. I. ÚS 569/2023:**

19. Sťažovateľ hneď v úvode podanej ústavnej sťažnosti uviedol, že v ním napadnutej veci, ktorú namieta aj touto ústavnou sťažnosťou, už ústavný súd rozhodol uznesením č. k. I. ÚS 569/2023-114 z 9. novembra 2023 tak, že ju odmietol.

20. Ústavný súd zistil, že ústavná sťažnosť sťažovateľa sa sčasti prekrýva s ústavnou sťažnosťou sťažovateľa, o ktorej bolo rozhodnuté uznesením č. k. I. ÚS 569/2023-114 z 9. novembra 2023.

21. Vo vzťahu k druhému predprípravnému konaniu ústavný súd už v rámci konania vedeného pod sp. zn. I. ÚS 569/2023 odmietol ústavnú sťažnosť sťažovateľa proti vyrozumieniu okresnej prokuratúry č. k. 1Pn 495/21/4404-29 z 15. mája 2023 pre nedostatok svojej právomoci na jej prerokovanie a rozhodnutie (uvedený postup bol preskúmaný krajskou aj generálnou prokuratúrou na základe podnetov sťažovateľa – pozri body 47, 55 uznesenia ústavného súdu), upovedomenie krajskej prokuratúry č. k. 1Kn 265/23/4400-3 z 21. apríla 2023 pre jeho zjavnú neopodstatnenosť (bod 105 uznesenia ústavného súdu), upovedomenie krajskej prokuratúry č. k. 1 Kn 316/23/4400-4 z 29. mája 2023 pre jeho zjavnú neopodstatnenosť (bod 103 uznesenia ústavného súdu) a upovedomenia generálnej prokuratúry č. k. IV/1 Gn 23/1000-11 z 21. júna 2023 a č. k. IV/1 Gn 310/23/1000-3 z 11. mája 2023 boli odmietnuté pre ich zjavnú neopodstatnenosť (bod 103 uznesenia ústavného súdu).

22. Vo vzťahu k tretiemu predprípravnému konaniu ústavný súd v rámci konania vedeného pod sp. zn. I. ÚS 569/2023 odmietol ústavnú sťažnosť sťažovateľa proti uzneseniu okresného riaditeľstva ČVS: ORP-728/1-VYS-NZ-2022 SR z 28. apríla 2023 pre neprípustnosť aplikáciou princípu subsidiarity (bod 81 uznesenia ústavného súdu), upovedomenie okresnej prokuratúry č. k. 1 Pn 820/22/4404-23 z 24. júla 2023 pre jeho zjavnú neopodstatnenosť (bod 87 uznesenia ústavného súdu), upovedomenie krajskej prokuratúry č. k. 1 Kn 351/23/4400-3 zo 6. júna 2023 pre jeho zjavnú neopodstatnenosť (bod 103 uznesenia ústavného súdu), ako aj príkaz krajskej prokuratúry č. k. 1 Kn 351/23/4400-6 z 13. júla 2023 v spojení s upovedomením generálnej prokuratúry č. k. IV/1 Gn 310/23/1000-18 z 2. októbra 2023 pre ich zjavnú neopodstatnenosť (bod 90 uznesenia ústavného súdu).

23. Z § 56 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)

v spojení s § 55 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde vyplýva, že úlohou ústavného súdu pri predbežnom prerokovaní ústavnej sťažnosti je tiež posúdiť, či táto nie je neprípustná z dôvodu, že sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol, okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené.

24. Prekážka už rozhodnutej veci (*res iudicata*) bráni tomu, aby sa ústavný súd opakovane zaoberal a rozhodoval o totožných návrhoch doručených ústavnému súdu. Totožnosť veci je daná pri zhode predmetu konania, skutkových okolností, z ktorých sa uplatnené právo vyvodzuje, a identitou účastníkov konania. O takú prekážku by nešlo, ak chýba čo len jeden z uvedených znakov totožnosti veci.

25. Z už uvedeného vyplýva, že predchádzajúca ústavná sťažnosť sťažovateľa bola v častiach špecifikovaných v bodoch 33 a 34 tohto uznesenia odmietnutá už uznesením ústavného súdu č. k. I. ÚS 569/2023-114 z 9. novembra 2023. Sťažovateľ v týchto súvislostiach v teraz posudzovanej veci neargumentoval dodatočným splnením podmienok konania a v časti, v ktorej bola odmietnutá jeho sťažnosť pre zjavnú neopodstatnenosť, toto rozhodnutie nemožno považovať za rozhodnutie „o podmienkach konania“, ktoré by bolo možné dodatočne splniť.

26. Vzhľadom na to, že ústavná sťažnosť sa v tejto časti týka vecí, o ktorých už ústavný súd rozhodol, bolo potrebné ju odmietnuť ako neprípustnú podľa § 56 ods. 2 písm. d) v spojení s § 55 písm. a) zákona o ústavnom súde.

### **III.2. K namietanému porušeniu práv uznesením okresnej prokuratúry č. k. 1 Pn 820/22/4004-34 z 5. decembra 2023:**

27. Sťažovateľ v preskúmvanej ústavnej sťažnosti predložil námietky aj proti uzneseniu okresnej prokuratúry č. k. 1 Pn 820/22/4004-34 z 5. decembra 2023, ktorým bola jeho sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľa ČVS: ORP-728/1-VYS-NZ-2022 SR z 28. apríla 2023 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietnutá, ktoré mu bolo doručené 11. decembra 2023 uplatnením tzv. fikcie doručenia.

28. Z pripojených príloh k ústavnej sťažnosti ústavný súd zistil, že napadnuté uznesenie okresnej prokuratúry č. k. 1 Pn 820/22/4404-34 z 5. decembra 2023 obsahuje len stručné odkazy na konkrétne okolnosti zo skutkového, resp. z právneho posúdenia predmetnej veci, táto skutočnosť je ale daná tým, že relevantné skutkové a právne okolnosti sú dostatočne podrobne a prehľadne zhrnuté práve v prvostupňovom rozhodnutí vyšetrovateľa, na ktoré z tohto dôvodu okresná prokuratúra odkázala. V tejto súvislosti ústavný súd zdôrazňuje, že pri posudzovaní otázky, či mohli byť namietaným uznesením okresnej prokuratúry č. k. 1 Pn 820/22/4404-34 z 5. decembra 2023 porušené označené práva sťažovateľa, je potrebné zohľadniť nielen odôvodnenie uznesenia okresnej prokuratúry, ale aj prvostupňové rozhodnutie vyšetrovateľa, ktoré s ním z hľadiska predmetu konania tvorí jeden celok (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08).

29. Sťažovateľ v rozpore so zistenými skutočnosťami vo svojej ústavnej sťažnosti tvrdil, že nehnuteľnosti v jeho vlastníctve boli podozrivou a ďalšími osobami užívané bez právneho titulu. Z výpovedí podozrivej i ďalších osôb, ako aj z v konaní zabezpečených listinných dôkazov (vrátane rozhodnutí všeobecných súdov z prebiehajúcich sporov medzi sťažovateľom a podozrivou) však vyplýva, že v konaní o určenie neplatnosti opakovanej dražby vedenom pod sp. zn.

18C/62/2018, iniciovanom podozrivou, bola sťažovateľovi neodkladným opatrením uložená povinnosť strpieť užívanie predmetných nehnuteľností podozrivou až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, ako aj ochota podozrivej umožniť sťažovateľovi užívať nehnuteľnosti v presne špecifikovanom rozsahu. Podozrivá teda nehnuteľnosti užívala na základe právoplatného rozhodnutia všeobecného súdu v konaní, v ktorom napokon 15. februára 2023 došlo k uzavretiu súdneho zmiernu o vyst'ahovaní podozrivej a s ňou bývajúcich osôb do 31. augusta 2023 z dotknutých nehnuteľností. Závery vyšetrovateľa i okresnej prokuratúry o tom, že vo vzťahu k naplneniu skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 Trestného zákona účinného do 14. marca 2024 v tomto prípade nedošlo pre absenciu protiprávnosti konania podozrivej, možno teda podľa ústavného súdu považovať za odôvodnené.

30. Vo vzťahu k prečinu krádeže podľa § 212 Trestného zákona vyšetrovateľ preveril tvrdenia sťažovateľa týkajúce sa neoprávneného odberu elektriny a neoprávnenej stavby elektrickej prípojky u príslušnej distribučnej spoločnosti, ako aj na príslušnom stavebnom inšpektoráte a vypočul dotknuté osoby. Zo zistení vyplývalo, že dotknuté nehnuteľnosti boli odpojené od verejných rozvodov inžiniersky sietí, avšak podozrivá mala zabezpečenú vodu zo studne, kúrenie kozubom, verejnú kanalizáciu i vzdušné vedenie elektrinu zo susediacej stavby s povolením jej vlastníka. Na základe týchto okolností dospeli orgány činné v trestnom konaní k záveru o neexistencii protiprávneho konania podozrivej vo vzťahu k nahlásenému skutku.

31. Vo vzťahu k prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona platného v relevantnom čase orgány činné v trestnom konaní poukázali na nedostatok úmyslu na strane podozrivej, ktorá si na nehnuteľnosť dala namontovať kamerový systém, čím vlastne jej hodnotu navýšila s úmyslom zabezpečiť ochranu tejto nehnuteľnosti pred vonkajšími nepriaznivými vplyvmi. Navyše, podozrivá uviedla, že nehnuteľnosti odovzdá v pôvodnom stave.

32. Z uznesenia vyšetrovateľa ČVS: ORP-728/1-VYS-NZ-2022 SR z 28. apríla 2023, ale aj z napadnutého uznesenia okresnej prokuratúry vyplýva, že okresná prokuratúra vzala na vedomie argumentáciu sťažovateľa, ktorá však nebola podporená objektívne žiadnym (či už sťažovateľom označeným, alebo vyšetrovaním vyprodukovaným) dôkazom. V odôvodnení napadnutého uznesenia ústavne konformným spôsobom poukázala na použitú zákonnú úpravu, predostrela úvahu k vykonanému dokazovaniu a dospela k záveru, že dokazovaním nedošlo k preukázaniu jednotlivých znakov trestných činov oznámených sťažovateľom v jeho trestnom oznámení. Argumenty predložené okresnou prokuratúrou ústavný súd nepovažuje za svojvoľné a ústavne neakceptovateľné, v dôsledku čoho ich nie je možné považovať za arbitrárne. Okresná prokuratúra s dostatočnou výpovednou hodnotou sformulovala dôvody, na ktorých založila svoje rozhodnutie, a dala tak ústavne konformnú a špecifickú odpoveď na otázky, ktoré boli pre napadnuté uznesenie okresnej prokuratúry rozhodujúce.

33. Ústavný súd v predmetnom kontexte konštatuje, že napadnuté uznesenie okresnej prokuratúry č. k. 1 Pn 820/22/4004-34 z 5. decembra 2023 v spojení s uznesením vyšetrovateľa po zohľadnení všetkých relevantných okolností zrozumiteľným spôsobom uviedlo a ozrejmilo dôvody, pre ktoré bolo trestné oznámenie sťažovateľa odmietnuté. S prihliadnutím na okolnosti tejto veci za právne irelevantnú z trestnoprávneho hľadiska možno podľa ústavného súdu považovať aj rozsiahlu

argumentáciu sťažovateľa v ústavnej sťažnosti týkajúcu sa naplnenia jednotlivých znakov skutkových podstat ním oznámených trestných činov.

34. V súvislosti s námietkami sťažovateľa ústavný súd poukazuje na svoju ustálenú judikatúru (II. ÚS 238/02, III. ÚS 198/03, II. ÚS 28/06, II. ÚS 738/2016), podľa ktorej ak orgány činné v trestnom konaní v danom prípade po zvážení všetkých okolností prípadu nerozhodli o trestnosti skutku, ktorý bol predmetom trestného oznámenia sťažovateľa, nemohli porušiť jeho zákonom ani ústavou chránené práva. Nikto totiž nemá právny (a už vôbec nie ústavnoprávny) nárok na to, aby jeho podaniu bolo vyhovené. Ak vykonané dôkazy, resp. zistenia orgánov činných v trestnom konaní nedávajú podklad na začatie alebo pokračovanie v trestnom stíhaní, nemôže príslušný orgán činný v trestnom konaní začať konať alebo pokračovať v konaní, prípadne nariadiť, aby sa trestné konanie začalo alebo v ňom pokračovalo. Sťažovateľ ako oznamovateľ trestného činu má zákonné právo domáhať sa len toho, aby sa jeho oznámením či sťažnosťou kompetentný orgán riadne zaoberal. Nemá však nárok na to, aby výsledok konania zodpovedal jeho predstave.

35. Vychádzajúc z uvedeného, ústavný súd dospel k záveru o potrebe odmietnuť ústavnú sťažnosť sťažovateľa pre namietané porušenie označených práv v časti smerujúcej proti napadnutému uzneseniu okresnej prokuratúry č. k. 1 Pn 820/22/4004-34 z 5. decembra 2023 z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde.

36. Pre úplnosť ústavný súd poukazuje na výčitku sťažovateľa voči rozhodnutiu ústavného súdu vo veci sp. zn. I. ÚS 569/2023 z 9. novembra 2023 spojenú s odmietnutím uznesenia vyšetrovateľa ČVS: ORP-728/22/4400 z 28. apríla 2023, ktorou poukázal na to, že uvedené rozhodnutie ústavného súdu obsahovalo nepravdivé tvrdenie o tom, že sťažovateľ sťažnosť proti posledne spomínanému uzneseniu vyšetrovateľa nepodal. Ústavný súd v tejto súvislosti podotýka, že v tomto prípade podaním sťažnosti ako riadneho opravného prostriedku proti uvedenému uzneseniu vyšetrovateľa sťažovateľ inicioval ochranu svojich základných práv. Je teda evidentné, že vo vzťahu k preskúmaniu rozhodnutia vyšetrovateľa ČVS: ORP-728/22/4400 z 28. apríla 2023 predchádzala oprávneniu ústavného súdu právomoc okresnej prokuratúry, a teda preskúmaniu tohto uznesenia vyšetrovateľa bránil princíp subsidiarity uplatňovaný v judikatúre ústavného súdu. Záver ústavného súdu vo vzťahu k namietanému uzneseniu vyšetrovateľa ČVS: ORP-728/22/4400 z 28. apríla 2023 z pohľadu materiálnej ochrany základných práv poskytovanej ústavným súdom o nemožnosti jeho preskúmania v konaní pred ústavným súdom možno teda považovať za správny.

### **III.3. K podanému návrhu na obnovu konania vedeného na ústavnom súde pod sp. zn. I. ÚS 569/2023:**

37. Z § 214 a nasl. zákona o ústavnom súde vyplýva, že z hľadiska priznania aktívnej procesnej legitímácie na podanie návrhu na obnovu konania pred ústavným súdom stanovuje zákon o ústavnom súde dve podmienky, ktoré musia byť splnené kumulatívne. Prvou podmienkou je, že návrh na obnovu konania pred ústavným súdom je oprávnený podať ten, kto bol účastníkom konania pred ústavným súdom, ktorého obnovu navrhovateľ navrhuje povoliť. Druhou podmienkou je, že návrh na obnovu konania pred ústavným súdom je oprávnený podať ten, v koho prospech rozhodol orgán medzinárodnej organizácie zriadený na uplatňovanie medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

38. Nadväzujúc na uvedené, ústavný súd v súvislosti s druhou podmienkou konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) sú záväzné výhradne pre strany sporu (od tohto typu záväznosti je potrebné odlišovať všeobecnú povinnosť orgánov verejnej moci vykladať pri vnútroštátnej aplikácii dohovor v súlade s judikatúrou ESLP), § 215 zákona o ústavnom súde obmedzuje možnosť podať návrh na obnovu konania pred ústavným súdom výhradne tomu, kto bol účastníkom konania pred ESLP a predchádzajúceho konania pred ústavným súdom. Keďže ústavný súd v uznesení sp. zn. I. ÚS 569/2023 dospel k záveru, že uvedené právo v prípade sťažovateľa orgánmi činnými v trestnom konaní a ich rozhodnutiami porušené nebolo, museli by byť meritórne rozhodnutia v predmetnej veci prelomené samotným rozsudkom ESLP, k čomu v predmetnej veci zjavne nedošlo.

39. Z podaného návrhu na obnovu konania vyplýva, že sťažovateľ ako navrhovateľ nespĺnil druhú zákonnú podmienku priznania aktívnej procesnej legitímácie na podanie návrhu na obnovu konania pred ústavným súdom. Z podaného návrhu na obnovu konania, ako aj z rozhodnutí ESLP, ktorými sťažovateľ odôvodňuje svoj návrh na obnovu konania vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. I. ÚS 569/2023, jednoznačne vyplýva, že on sám nebol účastníkom konaní pred ESLP, v rámci ktorých ESLP rozhodol predmetnými rozsudkami, na ktoré vo svojom návrhu na obnovu konania pred ústavným súdom poukazuje. Keďže predmetnými rozsudkami ESLP nebolo rozhodnuté v prospech neho, ústavný súd konštatuje, že druhá podmienka priznania aktívnej procesnej legitímácie na podanie návrhu na obnovu konania pred ústavným súdom nie je u neho splnená.

40. Na tomto základe ústavný súd pri predbežnom prerokovaní odmietol sťažovateľov návrh na obnovu konania podľa § 56 ods. 2 písm. e) zákona o ústavnom súde ako podaný zjavne neoprávnenou osobou.

#### **III.4. K žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu:**

41. Podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažovateľovi, ktorý požiada o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, ústavný súd môže ustanoviť právneho zástupcu, ak to odôvodňujú jeho majetkové pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti.

42. Vzhľadom na absenciu právneho zastúpenia sťažovateľa a s tým súvisiacu žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom pristúpil ústavný súd v rámci ústavného prieskumu k preskúmaniu toho, či sú kumulatívne splnené tri podmienky, resp. predpoklady na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom: (i) žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu, (ii) majetkové pomery odôvodňujúce takúto žiadosť, (iii) nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti.

43. Pokiaľ ide o podmienku vyžadujúcu, aby nešlo o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti, táto je splnená vtedy, ak je okrem iného daná právomoc ústavného súdu na jej prerokovanie, ústavná sťažnosť nie je oneskorená, nie je neprípustná ani zjavne neopodstatnená.

44. Keďže ústavný súd odmieta ústavnú sťažnosť sťažovateľa pre dôvody uvedené v bodoch 26 a 35 a jeho návrhu na obnovu konania nevyhovuje (pozri bod 41), je zrejmé, že v danom prípade ide

o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti (m. m. III. ÚS 265/2014, III. ÚS 631/2017).

45. Pretože nebol splnený jeden z troch predpokladov ustanovenia právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu ústavný súd nevyhoviel (bod 3 výroku rozhodnutia).

46. Vzhľadom na odmietnutie ústavnej sťažnosti sa ústavný súd ďalšími návrhmi sťažovateľa uvedenými v petite jeho ústavnej sťažnosti nezaoberal, keďže rozhodovanie o nich je podmienené vyslovením porušenia označených práv, k čomu v tomto prípade nedošlo.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 3. októbra 2024**

**Peter Molnár**  
**predseda senátu**